**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | | **פ 001961/04** | |
|  | |
| **בפני** | **בית משפט השלום כפר-סבא** | **תאריך:** | **29/11/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **עו"ד קלר עודד** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **גאבר בן מחמוד אציל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **עו"ד שוורצברג חיים** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

###### 

**גזר דין**

הנאשם הורשע, ע"פ הודאתו, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין – עבירה לפי [ס' 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לפי עובדות כתב האשום - בחודש ספטמבר 2001 נגנב בטייבה אקדח מסוג יריחו בקוטר 9 מ"מ.

בין התאריכים 29.9.01 – 16.9.03, הגיע האקדח לידיו של צד ג'.

בחודש ספטמבר 2003, בשעות הצהריים, בעת שהנאשם נהג ברכב, ועצר בסמוך לביתו של אותו צד ג', שהוא בן דודו, הנמצא בטייבה – זה האחרון מסר את האקדח לידי הנאשם, כשבתוכו מחסנית תואמת, ובה 10 כדורים.

הנאשם עטף את האקדח בבד, והניחו על המושב שלצידו, כשהוא מתחיל בנסיעה.

בגז"ד רבים כבר פורטה חומרת העבירה בנשק.

בנסיבות אלה, עתרה התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל ומע"ת.

לעומתה, פירט הסניגור , כי נסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, התסקיר החיובי שניתן עליו, והעובדה שהמדובר בד"כ בבחור נורמטיבי, אשר כשל, בנסיבות בהן בן דודו ביקש ממנו ליטול את הנשק, מחייבות את מיתון הענישה.

כ"כ, הנאשם אכן שגה, במצוקתו, כשנענה לבקשת קרוב המשפחה, אך מיד להלן נתפס הנשק.

בנוסף, הגיש ב"כ הנאשם מסמכים, וביניהם – תעודות הצטיינות של הנאשם, וכד' – נ/1.

לציין, כי בטרם טעונים לעונש, נשלח הנאשם לקבל עליו תסקיר **חובה** של שרות המבחן לענין העונש.

מן התסקיר שמיום 25.9.05, שהינו חיובי, עולה כי הנאשם נוטל אחריות על מעשיו, ובעקבות הסתבכות זו ניתק את הקשר עם בן דודו.

כן הדגיש בפני השירות, שהעבירה חריגה לאורח חייו, וכי זוהי לו ההסתבכות הראשונה עם החוק.

שירות המבחן סיים את תסקירו, בהמלצה לעונש חנוכי שירוצה בעבודות של"צ.

אומר מייד: אין דעתי כדעת שרות המבחן, אשר פירט המלצה מופרזת לקולא – לפי ששירות המבחן רואה את הנאשם שמולו במרכז התעניינותו, ואילו ביהמ"ש, שיקוליו רחבים יותר, וכוללים גם את האינטרס הציבורי.

בעבירות שכאלה יש להשית ענישת מאסר של ממש – שיהא בה להמחיש לנאשם את חומרת מעשיו, כמו גם להרתיע עבריינים אחרים בכח.

עם זאת וכידוע הענישה במקומותינו היא אינדיבידואלית, – וכל תיק ונסיבותיו.

לפיכך, נתתי משקל מתאים לטענות הסניגור, כי המדובר בנאשם צעיר, הנעדר כל עבר פלילי, אשר החזיק בנשק זמן קצר עד מאוד, בנסיבות שפורטו לעיל, וזהו לו מאסרו הראשון.

לטובתו אניח, כי כשל ומעד באופן חד פעמי – הגם שמעידה חמורה היא.

בנוסף, הנאשם הודה בעובדות כה"א ונטל אחריות ובכך חסך מזמנו של ביהמ"ש התביעה ועדיה, ואף זאת יזקף לזכותו.

הואיל וסבורני, כי הנאשם דנן, ברצותו, יוכל לתקן דרכיו. על כן, וגם אם אשלחו לרצות עונש ראשון של מאסר בפועל, על מנת שיהא בכך כדי להרתיעו – הוא עצמו, כמו גם את כולי עלמא – אעשה זאת לתקופה מתונה.

לפי האמור, בהתחשב בנסיבות, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני גוזר על הנאשם 17 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 5 חודשים בפועל ואילו 12 חודשי מאסר יהיו על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירה בנשק.

5129371

54678313

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, (27 בנובמבר 2005), בפומבי, במעמד הצדדים.**

חנוך פדר 54678313-1961/04

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה